



REPUBLIKA SLOVENIJA
DRŽAVNI SVET

Številka: 460-01/13-5/
Ljubljana, 12. 6. 2013

Državni svet Republike Slovenije je na 8. seji 12. 6. 2013, v skladu z 98. členom Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09 in 101/10), obravnaval vprašanja državnega svetnika Draga Ščernjaviča Nadzornemu svetu Vzajemne d.v.z. glede negospodarnega in zaskrbljujočega delovanja uprave Vzajemne d.v.z. v škodo zavarovancev Vzajemne in na podlagi prvega odstavka 56. člena Zakona o Državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/05 - UPB1, 95/09-odl. US in 21/13 - ZFDO-F) sprejel naslednji

S K L E P :

Državni svet podpira vprašanja državnega svetnika Draga Ščernjaviča in predlaga Nadzornemu svetu Vzajemne d.v.z., da vprašanja preuči in na njih odgovori.

Vprašanja državnega svetnika Draga Ščernjaviča se glasijo:

- 1. Zakaj Nadzorni svet Vzajemne d.v.z. ni zahteval izvedbe revizij dejansko najbolj spornih poslov, ki jih izredna uprava in uprava Milojke Kolar namenoma ni izvedla (revizija učinkov izbranih modelov za obvladovanje tveganj in s strani dr. Boštjana Averja v javnosti objavljenih in poudarjenih več-milijonskih učinkov teh modelov – Solventnost II - Adacta, revizija naložb v Luksemburške sklade, revizija poslovanja s Percepcijo (Sepaher), revizija poslovanja s S&T...) in kdaj bo Nadzorni svet zagotovil izvedbo revizij predhodno naštetih spornih poslov?**
- 2. Zakaj Nadzorni svet Vzajemne d.v.z. ni upošteval zahtev ministra za zdravje, da se opravi neodvisen pregled vseh selektivno in verjetno pristransko izvedenih revizij ter zahteva ustrezna pojasnila od Dušana Kidriča, Marine Vuk in Milojke Kolar? Kdaj bo Nadzorni svet zagotovil neodvisen pregled selektivno izbranih in verjetno pristransko izvedenih revizij?**
- 3. Zakaj Nadzorni svet Vzajemne d.v.z. ni preveril:**
 - kaj se je na Vzajemni d.v.z. dejansko dogajalo?
 - zakaj Marina Vuk in Agencija za zavarovalni nadzor (AZN) nista upoštevala opozoril Tomaža Slivnika, nezakonito in ne-krivdno odstranjenega člana uprave Petra Pustatičnika in z mesta predsednika nadzornega sveta odstranjenega Gregorja Primica?
 - sporno delovanje službe za notranjo revizijo, ki je svoja mnenja prilagajala zahtevam predsednikov uprav?
 - vpletenosti vodilnih AZN v sporne posle ?
- 4. Zakaj Nadzorni svet Vzajemne d.v.z. ni izvedel zaslišanja zaradi opozarjanj na domnevno sporne posle in zahtev po revizijah odstranjenega predsednika nadzornega sveta Gregorja Primica; zaradi opozarjanj na domnevno sporne posle in zahtev po revizijah nezakonito odstranjenega člana uprave Petra Pustatičnika;**

Tomaža Slivnika; revizorke Marine Vuk, ki ni izvedla s strani Gregorja Primica, Petra Pustatičnika in Dejana Rituperja zahtevanih revizij domnevno spornih poslov (v nekatere posle, ki niso bili (ustrezno) revidirani, so bili vpleteni tudi vodilni AZN)?

5. Zakaj Nadzorni svet Vzajemne d.v.z. ni izvedel revizij spornih poslov izredne uprave Dušana Kidriča in uprave Milojke Kolar (prenova poslovnih prostorov Vzajemne v TPC po okoli 1000 evrov/m²; 700.000 evrov vredna oglaševanja konec leta 2010 in v začetku leta 2011; zaposlovanje svojega vprašljivo usposobljenega kadra – vodilna delovna mesta so zagotovili z izplačilom visokih odpravnin vodilnim zaposlenim; nakupi dragih službenih avtomobilov...)? Kdaj jih bo izvedel?
6. Zakaj ni Nadzorni svet Vzajemne d.v.z. zaradi potencialnega konflikta interesov preučil zamenjave odvetniške pisarne, glede na to, da je Odvetniška pisarna Zidar Klemenčič&Penko poleti 2009 zastopala dr. Boštjana Averja pri komunikaciji s policijo glede spornih poslov, sedaj pa odvetniška pisarna Zidar&Klemenčič zastopa Vzajemno d.v.z. v odškodninskih tožbah? Gre za potencialen konflikt interesov. Uprava Vzajemne je izgubila dva primera na sodišču v primeru odškodninskih tožb in številne druge tožbe zaradi nezakonitega ravnanja, ki so jih morali preko visokih premij plačati zavarovanci Vzajemne.
7. Koliko je Vzajemna d.v.z. do sedaj izplačala odvetniškim pisarnam (po odvetniških pisarnah in letih od leta 2010 dalje)?
8. Zakaj Nadzorni svet Vzajemne d.v.z. proti Dušanu Kidriču in Milojki Kolar ni vložil odškodninskih tožb oziroma kazenskih ovadb zaradi spornih poslov, ampak jima je celo odobril izplačila ogromnih odpravnin (po navedbah zaposlenih Vzajemne naj bi Milojka Kolar prejela približno 60.000 evrov odpravnine)? Kdo je odobril izplačilo odpravnine Milojki Kolar?
9. Zakaj je Nadzorni svet Vzajemne d.v.z., kljub opozorilom javnosti, v letu 2012 dovolil astronomsko povišanje premij za dopolnilno zdravstveno zavarovanje, zaradi česar je Vzajemna neupravičeno beležila 5,5 milijonov evrov dobička v letu 2012? Kdo na Vzajemni je pripravljal sporne izračune, kateri aktuar jih je potrdil in kako bo Nadzorni svet Vzajemne d.v.z. ukrepal proti odgovornim ter preprečil, da bi se podobne nepravilnosti v prihodnosti ponovile?
10. Zakaj Nadzorni svet Vzajemne d.v.z. dovoljuje enormna oglaševanja Vzajemne d.v.z. v medijih (npr. v aprilu in maju 2013) in s tem nepotrebno trošenje denarja zavarovancev za brezkoristna oglaševanja? Koliko sredstev zavarovancev je Vzajemna d.v.z. porabila za predmetna oglaševanja v letu 2012 in koliko v letu 2013, kdo je pripravil in odobril oglaševalno akcijo?

Obrazložitev:

Državni svet Republike Slovenije je v zvezi z zaskrbljujočim negospodarnim delovanjem Uprave Vzajemne d.v.z. v škodo zavarovancev Vzajemne, na pobudo državnega svetnika Draga Ščernjaviča, že večkrat naslovil vprašanja ali pobude na pristojne državne organe (Agencijo za zavarovalni nadzor, Ministrstvo za zdravje, Ministrstvo za finance) ter Upravo in Nadzorni svet Vzajemne d.v.z.. Pri tem je izpostavil sledeče zadeve:

- Sporna dogajanja na Vzajemni in odgovornost uprave Vzajemne za prekrivanje informacij, domnevno ponarejanje zapisnikov (Nadzornega sveta Vzajemne, Sveta Delavcev...).

- Še vedno niso bili revidirani najbolj sporni posli uprav Vzajemne d.v.z. (Solventnost II – Adacta; učinki izbranih modelov za obvladovanje tveganj in domnevna vpletenost Mihaela Permana in Dušana Kidriča v sporne posle; naložbe v Luksemburške sklade ; poslovanje s Percepcijo – Sepaher; gospodarnost prenove poslovnih prostorov Vzajemne v TPC Maribor – po okrog 1000 eur /m²; upravičenost izredno dragega oglaševanja v zneskih po več kot sto tisoč EUR mesečno konec I. 2010 in v začetku I. 2011; upravičenost izplačevanja odpravnin članom uprave Boštjanu Avru, Dušanu Kidriču, Igorju Jarcu, Milojki Kolar brez da bi o tem odločilo sodišče; upravičenost visokih odvetniških stroškov, upravičenost nabave dragih službenih avtomobilov...).
- Zaradi neizvedbe revizij predhodno naštetih spornih poslov, kljub temu, da je od njih zahteval revizije Državni svet RS, dr. Tomaž Slivnik, bivši član uprave Vzajemne Peter Pustatičnik, bivši minister Dorijan Marušič, in širša javnost (mediji: npr. Delo, Dnevnik...), prekrivanja spornih poslov in suma zlorabe položaja bi morala Nadzorni svet Vzajemne in AZN ustrezno ukrepati zoper odgovorne (dr. Boštjana Averja, dr. Mihaela Perman, Aleša Ahčana, Dušana Kidriča, Ireno Kos, Milojko Kolar, Marino Vuk, Ivana Sepaherja, Adacto...), zaustaviti in izvesti celovite revizije spornega projekta Solventnost II, izvesti revizije dejansko spornih poslov (tudi uprave Dušana Kidriča in Milojke Kolar) ter preveriti verodostojnost in nepristranskost revizij izvedenih v času izredne in kasnejše uprave, ki so bile po izjavah prič izvedene selektivno in pristransko verjetno z namenom preusmerjanja pozornosti od dejansko najbolj spornih poslov, v katere so bili vpleteni tudi vodilni predstavniki AZN.
- Potrebno bi bilo opraviti revizijo postopka imenovanja izredne uprave Vzajemne, ki je temeljila na lažnem pričanju Ivana Sepaherja (zaslišanja je izvedel Mihael Perman), obnoviti postopek imenovanja izredne uprave, kar je od AZN pisno zahteval tudi bivši minister za zdravje Dorijan Marušič in na kar so opozarjali mediji (Delo, Dnevnik...) ter rehabilitirati oškodovane.
- Ukrepati bi bilo potrebno zoper člana izredne uprave Dušana Kidriča, Ireno Kos itd. zaradi suma zlorabe položaja in podajanja neresničnih pisnih odgovorov (npr. Državnemu svetu dne 12.2.2010, da so se revizije osredotočile prav na vprašanja , ki jih je zastavil Državni svet in da so revidirali projekt Solventnost II (poslovanje z Adacto)) v času, ko je bila v vlogi organa nadzora zavarovalnice oz. nadzornega sveta kar AZN z njenim predsednikom; zaradi podpisovanja novih pogodb z Adacto in dajanja izjav Adacta za potrebe njenih obravnav na sodišču (npr. izjava podpisana I. 2011, da je Adacta izpolnila vse svoje pogodbene obveznosti in da Vzajemna ne vodi nobenih postopkov zoper Adacto).

Kljub številnim medijskim objavam o domnevno spornih dogajanjih na Vzajemni d.v.z., nihče ni ukrepal proti odgovornim na Vzajemni (npr. predsedniku izredne in redne uprave Dušanu Kidriču, članici izredne in redne uprave Ireni Kos, članici in predsednici uprave Milojki Kolar, prvi revizorki Marini Vuk in Borutu Mozetiču, članom Nadzornega sveta) in ustrezno zaščitil interesov zavarovancev. Prav tako so (Dušan Kidrič, Irena Kos, Milojka Kolar) Državnemu svetu podajali neresnične oz. zavajajoče odgovore (npr.:da izredna uprava izvaja revizijo projekta Solventnost II – učinkov nabavljenih modelov za obvladovanje tveganj od Adacte; da izredna uprava Vzajemne d.v.z. ni izvedla revizije s Percepcijo, ker naj bi bila škoda nižja kot 10.000 evrov, kljub temu da je že samo iz pogodb, ki so jih posredovali zaposleni Vzajemne d.v.z. oz. iz poročila revizorja Boruta Mozetiča razvidno, da so zneski teh pogodb vsekakor presejali vrednost 10.000 evrov).

Kljub vsem opozorilom je vsakokratna uprava Vzajemne nadaljevala s spornimi posli (npr. z Adacto je Dušan Kidrič v I. 2010 podpisal novo pogodbo, po kateri je bilo Adacti samo v I. 2010 nakazanih 50.400 evrov (po pisanju Dela – 19.3.2013 pa Milojka Kolar – Vzajemna še vedno plačuje Adacti za vzdrževanje spornih modelov preko 50.000 eur/leto); konec leta

2010 je Vzajemna za oglaševanja namenila približno 700.000 evrov in hkrati izgubljala zavarovance - portfelj zavarovancev se je manjšal; v letu 2011 je Vzajemna za prenovo 90 m² poslovnih prostorov po poročanju medijev porabila okoli 90.000 evrov (okoli 1000 evrov/m² znaša nakup novih poslovnih prostorov v Mariboru); nakupi dragih službenih avtomobilov, ki so jih vodilni Vzajemne uporabljali tudi za zasebne namene; ponarejanje uradnih listin – na policijo je bila podana prijava ponarejanja zapisnika Nadzornega sveta in Sveta delavcev...).

Sporen je tudi konflikt interesov v povezavi z zastopanjem Vzajemne d.v.z. v odškodninskih tožbah zoper upravi dr. Boštjana Averja in Marka Jakliča s strani odvetniške pisarne Zidar&Klemenčič, saj je odvetniška pisarna po poročanju medijev poleti 2009 zastopala Vzajemno d.v.z. oziroma dr. Boštjana Averja pri komunikaciji s policijo glede njegovih domnevno spornih poslov, sedaj pa zastopa Vzajemno d.v.z. v postopkih povezanih z odškodninskimi tožbami glede nekaterih spornih poslov Vzajemne. Uprava Vzajemne je izgubila dva primera na sodišču v primeru odškodninskih tožb in številne druge tožbe zaradi nezakonitega ravnanja, ki so jih morali preko visokih premij plačati zavarovanci Vzajemne.

Zastavljajo se tudi vprašanja v zvezi z upravičenostjo izvajanja intenzivnih oglaševalskih akcij Vzajemne d.v.z. v aprilu in maju 2013, glede na slabe izkušnje iz leta 2010, ko se je portfelj zavarovancev v Vzajemni, navkljub intenzivnem oglaševanju konec leta 2010, za katerega je Vzajemna namenila približno 700.000 evrov, na koncu celo bistveno zmanjšal.

* * *

Državni svet Republike Slovenije predlaga Nadzornemu svetu Vzajemne d.v.z., da vprašanja preuči in v skladu s četrtem odstavkom 98. člena Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09 in 101/10) na njih v roku 30 dni odgovori.

Mitja Bervar
predsednik